|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **REGISTRO DE INSPEÇÃO EM DESCRIÇÃO DOS RESQUISITOS**  Nome do projeto: Issues Authenticator  Data da inspeção: 22/10/2017  Responsável pela inspeção: Alessandro, Andréa e Bruno  Revisão do documento do checklist: Bruno  Hora inicial: 17:00  Hora final: 18:15  Tempo despendido: 01:15  Quantidade de casos de uso inspecionados: 08  Quantidade de atores inspecionados: 03 | | | | | | |
| Nº. da questão | Impacto (A/M/B) | Registros de não-conformidades | | | | |
| N/A | Sim | Não | Qtde | Descrição  (Localização, obs.) |
| 1 |  | X |  |  |  | Não se aplica. |
| 2 |  | X |  |  |  | Não se aplica. |
| 3 |  | X |  |  |  | Não se aplica. |
| 4 |  | X |  |  |  | Não se aplica. |
| 5 | A |  |  | X |  | Não há referencias de requisitos em algumas descrições do caso de uso. |
| 6 | B |  |  | X |  | Algumas vezes não fica claro no plano. |
| 7 |  | X |  |  |  | Não se aplica. |
| 8 |  |  | X |  |  | As frases construídas estão na voz ativa. |
| 9 | B |  |  | X |  | Algumas vezes, os autores utilizam o tempo “futuro” (RF09). |
| 10 |  |  | X |  |  |  |
| 11 |  |  | X |  |  |  |
| 12 |  | X |  |  |  | Faltam termos no glossário. Especificar “delegados” e deixá-lo mais claro e especifico. |
| 13 | M |  |  | X |  | Não, os autores ora colocam “sistema” ora colocam “software”. EX: RF01 e RF05 |
| 14 |  | X |  |  |  |  |
| 15 | M |  |  | X |  | Não especificar tecnologias. Poderia ser: “O aplicativo/sistema deve(rá) possuir uma interface de comunicação entre...” |
| 16 |  |  |  | X |  |  |
| 17 |  | X |  |  |  | Não se aplica. |
| 18 |  | X |  |  |  | Não se aplica. |
| 19 |  | X |  |  |  | Não se aplica. |
| 20 |  |  | X |  |  | As frases estão numeradas. |
| 21 |  |  | X |  |  |  |
| 22 | A |  |  | X |  | Porém falta melhoria no protótipo. |
| 23 |  | X |  |  |  | Não se aplica |
| 24 |  | X |  |  |  | Não se aplica |
| 25 | A |  |  | X |  | Os autores não colocaram regras de negócios em nenhum plano. |
| Observações:   * Realizar a adição das Regras de Negócios do sistema. * Sugestão: trocar “delegados” por “servidores” e/ou “sensores”, além de deixar claro o que o “delegado” é, num documento está descrito que é um servidor, e em outro documento está descrito que é sensor. * RF01 – Não tem Caso de Uso para Cadastro de Usuário (Seria referente a “Cadastrar de Usuário”, “Cadastrar de Dispositivo” ou “Autenticar Usuário”. * RF02 e RF03 – Há necessidade de dois casos de uso diferentes? Por que não unificar “detectar e registrar” em um único Caso de Uso? * RF04 – Não tem Caso de Uso Associado. * RF04 e RF05 – Redundante! Qual diferença?. * RF07 – Falta de Conformidade entre o requisito (“Registrar Preferências”) e UC (“Alterar Preferências”). * RF08 – Não tem Caso de Uso Associado. * RF09 – Não tem Caso de Uso Associado. * RF11 – Ambíguo. Falta de Conformidade com os Casos de Usos (UC04 e UC05). * RF12 – Não tem Caso de Uso Associado. | | | | | | |